

مشہور گمراہ صوفی حسین بن منصور حلاج (م ۳۰۹ھ) زندیق اور حلولی تھا۔ اس کے کفر والحاد پر علمائے حق کا اجماع و اتفاق ہے۔ اس کا بنیادی عقیدہ یہ تھا کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز میں حلول کر گئے ہیں۔ یہ عقیدہ وحدۃ الوجود کا بانی تھا۔ اس کے کفر والحاد کی وجہ سے علماء نے اس کا خون جائز قرار دیا تھا اور اسے قتل کر دیا گیا تھا۔

ائمہ اہل سنت میں سے کوئی بھی اسے اچھا نہیں سمجھتا تھا، البتہ گمراہ صوفی اس کے پکے حمایتی ہیں، اس کے باوجود وہ اپنے تئیں اہل سنت کہتے نہیں تھکتے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ (۷۷۳-۸۵۲ھ) اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

ولا أرى يتعصب للحلاج إلا من قال بقوله الذي ذكر أنه عين الجمع، فهذا هو قول أهل الوحدة المطلقة، ولهذا ترى ابن عربي صاحب "الفصوص" يعظمه ويقع في الجنيد... "میں حلاج کے حق میں اسی شخص کو تعصب رکھتے دیکھتا ہوں، جو اسی کے قول کا قائل ہے، جو اس سے ذکر کیا گیا ہے کہ اس نے (خالق و مخلوق کے درمیان) جمع کو لازم کیا تھا۔ یہی وحدت مطلقہ (وحدت الوجود) والوں کا عقیدہ ہے۔ اسی لیے آپ الفصوص نامی کتاب کے مصنف ابن عربی کو دیکھیں گے کہ وہ اس کی تعظیم کرتا ہے اور جنید کی گستاخی کرتا ہے۔۔۔"

(لسان المیزان لابن حجر: ۳۱۵/۲)

حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ (۵۰۸-۵۹۷ھ) لکھتے ہیں: اتفق علماء العصر على إباحة دم الحلاج. "اس کے زمانہ کے تمام علمائے کرام حلاج کے خون کے مباح ہونے پر متفق ہو گئے تھے۔"

(تلبیس ابلیس لابن الجوزی: ۱۵۴/۱)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۰۱-۷۷۳ھ) لکھتے ہیں: وقد اتفق علماء بغداد على كفر الحلاج وزندقته، وأجمعوا على قتله وصلبه، وكان علماء بغداد إذ ذاك هم علماء الدنيا.

”بغداد کے علمائے کرام حلاج کے کافرو زندق ہونے پر متفق ہو گئے تھے اور انہوں نے اسے قتل کرنے اور رسولی پر لٹکانے پر اجماع کر لیا تھا اور اس زمانے میں علمائے بغداد ہی دنیا کے (کبار) علماء شمار ہوتے تھے۔“ (البداية والنهاية لابن كثير: ۱۴۹/۱)

ابو حامد علامہ غزالی (م ۵۰۵ھ) لکھتے ہیں: وَأَمَّا الشَّطْحُ فَنَعْنِي بِهِ صَنَفِينَ مِنَ الْكَلَامِ أَحَدُهُمَا الصَّوْفِيَّةُ ، أَحَدُهُمَا الدَّعَاوِي الطَّوِيلَةُ الْعَرِيضَةُ فِي الْعَشْقِ مَعَ اللَّهِ تَعَالَى وَالْوَصَالِ الْمَغْنَى عَنِ الْأَعْمَالِ الظَّاهِرَةِ حَتَّى يَنْتَهَى قَوْمٌ إِلَى دَعْوَى الْإِتِّحَادِ وَارْتِفَاعِ الْحِجَابِ وَالْمَشَاهِدَةِ بِالرُّؤْيَةِ وَالْمَشَافَهَةِ بِالْخُطَابِ ، فَيَقُولُونَ : قِيلَ لَنَا كَذَا وَقُلْنَا كَذَا ، وَيَتَشَبَّهُونَ فِيهِ بِالْحُسَيْنِ بْنِ مَنْصُورِ الْحَلَّاجِ الَّذِي صَلَبَ لِأَجْلِ إِطْلَاقِهِ كَلِمَاتٍ مِنْ هَذَا الْجَنْسِ ، وَيَسْتَشْهَدُونَ بِقَوْلِهِ : أَنَا الْحَقُّ ، وَبِمَا حَكِيَ عَنْ أَبِي يَزِيدَ الْبَسْطَامِيِّ أَنَّهُ قَالَ : سُبْحَانِي ، سُبْحَانِي ، وَهَذَا قَوْلٌ مِنَ الْكَلَامِ عَظِيمِ ضَرَرِهِ فِي الْعَوَامِّ حَتَّى تَرُكَ جَمَاعَةٌ مِنْ أَهْلِ الْفَلَاحَةِ فَلَاحَتَهُمْ وَأَظْهَرُوا مِثْلَ هَذِهِ الدَّعَاوِي ، فَإِنَّ هَذَا الْكَلَامَ يَسْتَلْذُهُ الطَّبْعُ إِذْ فِيهِ فِيهِ الْبَطَالَةُ مِنَ الْأَعْمَالِ مَعَ تَرْكِيَةِ النَّفْسِ بِدَرْكِ الْمَقَامَاتِ وَالْأَحْوَالِ ، فَلَا تَعْجُزُ الْأَغْنِيَاءُ عَنْ دَعْوَى ذَلِكَ لِأَنْفُسِهِمْ وَلَا عَنْ تَلْقُفِ كَلِمَاتٍ مَخْطُوءَةٍ مَزْخَرَفَةٍ ، وَمَهُمَا أَنْكَرَ عَلَيْهِمْ ذَلِكَ لَمْ يَعْجُزُوا عَنْ أَنْ يَقُولُوا هَذَا إِنْكَارَ مَصْدَرِهِ الْعِلْمَ وَالْجِدَالَ ، وَالْعِلْمَ حِجَابًا ، وَالْجِدَالَ عَمَلَ النَّفْسِ ، وَهَذَا الْحَدِيثُ لَا يُلَوِّحُ إِلَّا مِنَ الْبَاطِنِ بِمُكَاشَفَةِ نُورِ الْحَقِّ ، فَهَذَا وَمِثْلُهُ مِمَّا قَدْ اسْتَطَارَ فِي الْبِلَادِ شَرُّهُ وَعَظَمُ فِي الْعَوَامِّ ضَرَرُهُ ، حَتَّى نَطْقَ بِشَيْءٍ مِنْهُ ، فَقَتَلَهُ أَفْضَلُ فِي دِينِ اللَّهِ مِنْ إِحْيَاءِ عَشْرَةٍ ... ”شطح سے مراد ہم دو طرح کا علم کلام لیتے ہیں، جسے بعض

صوفیوں نے گھڑا ہے۔ ان میں سے ایک تو اللہ تعالیٰ کے ساتھ عشق اور اس وصال کے بلند بانگ دعوے ہیں، جو ظاہری اعمال (نماز، روزہ، حج وغیرہ) سے مستغنی کر دیتا ہے، حتیٰ کہ کئی لوگ اتحاد (وحدت الوجود)، (خالق و مخلوق کے درمیان) پردے اٹھ جانے، اللہ تعالیٰ کے مشاہدے اور بلا واسطہ کلام کے دعاوی تک پہنچ گئے ہیں۔ چنانچہ وہ کہتے ہیں کہ ہم سے (اللہ تعالیٰ کی طرف سے) یوں کہا گیا اور ہم نے یوں کہا۔ اس بارے میں وہ حسین بن منصور حلاج سے مشابہت اختیار کرتے ہیں، جسے اس

جیسی باتیں کرنے کی وجہ سے صولی پر لٹکا دیا گیا تھا اور وہ دلیل میں اسی منصور کا اَنَا الْحَقُّ (میں ہی اللہ ہوں) والا قول پیش کرتے ہیں، اسی طرح ابو یزید بسطامی کا وہ قول بھی اپنی دلیل بناتے ہیں کہ اس نے کہا، سُبْحَانِی، سُبْحَانِی (میں پاک ہوں، میں پاک ہوں)۔ علم کلام کی جو یہ قسم ہے، لوگوں میں اس کا نقصان بہت زیادہ ہو گیا ہے، یہاں تک کہ فلاح کی راہ پر چلنے والے لوگوں کی ایک بڑی جماعت نے اپنی راہ فلاح چھوڑ دی اور اس طرح کے دعاوی شروع کر دیئے، وجہ یہ ہے کہ علم کلام کی اس قسم کو طبیعت بہت پسند کرتی ہے، کیونکہ اس میں اعمال کو چھوڑنے کے باوجود مقامات و احوال کے ساتھ تزکیہ نفس (کا دعویٰ) موجود ہے۔ بد دماغ لوگوں کو اپنے لیے اس طرح کے دعاوی کرنے سے اور بے وقوفی پر مبنی چکنے چڑے کلمات کہنے سے آپ نہیں روک سکتے۔ جب بھی ان پر اس بات کا اعتراض کیا گیا تو وہ یہ کہنے سے باز نہیں آئے کہ اس انکار کا مبداء علم و جدال ہے، علم پردہ ہے اور جدال عمل نفس ہے اور یہ باتیں اللہ تعالیٰ کے نور کے مکاشفہ کے ذریعے باطن سے نکلتی ہیں۔

یہ اور اس طرح کی دیگر خرافات کا شرعاً علاقوں میں پھیل گیا ہے اور عوام میں ان کا نقصان بہت بڑھ گیا ہے، یہاں تک کہ جو شخص اس طرح کی بکواس بکے، اسے قتل کرنا دین اسلام میں دس لوگوں کی زندگی بچانے سے بہتر ہے۔۔۔“ (احیاء العلوم للغزالی: ۳۶۸)

نیز لکھتے ہیں: ومن هنا نشأ خیال من ادعی الحلول والاتحاد وقال: انا الحق، وحوله يدندن كلام النصارى فى دعوى اتحاد اللاهوت والناسوت أو تدرعها بها أو حلولها فيها على ما اختلف فيهم عبارتهم، وهو غلط محض ...

”یہاں سے اس شخص کا خیال پیدا ہوا ہے، جو حلول و اتحاد کا دعویٰ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں ہی اللہ ہوں۔ لاهوت کے ناسوت میں متحد ہو جانے یا اس میں چھپ جانے یا اس میں حلول کر جانے کے بارے میں نصاریٰ کی کلام بھی اسی کے لگ بھگ ہے، اگرچہ اس بارے میں ان کی عبارات مختلف ہیں۔ یہ عقیدہ بالکل غلط ہے۔۔۔“ (احیاء علوم الدین للغزالی: ۲۹۲/۲)

علامہ ذہبی رحمہ اللہ (۶۲۳-۷۴۸ھ) لکھتے ہیں: فتدبر يا عبد الله! نحلة الحلاج الذي هو من رؤوس القرامطة، ودعاة الزندقة، وأنصف، وتورّع، واتق ذلك، وحاسب نفسك، فإن تبرهن لك أنّ شمائل هذا المرء شمائل عدوّ

لِلْإِسْلَامِ ، مُحَبِّ لِلرَّئَاسَةِ ، حَرِيصِ عَلَى الظُّهُورِ بِبَاطِلٍ وَبِحَقٍّ ، فَتَبَرَّأَ مِنْ نَحْلَتِهِ ، وَإِنْ تَبَرَّهَنْ لَكَ - وَالْعِيَاذُ بِاللَّهِ - أَنَّهُ كَانَ - وَالْحَالَةُ هَذِهِ - مُحَقًّا ، هَادِيًا ، مَهْدِيًّا ، فَجَدَّدَ إِسْلَامَكَ ، وَاسْتَغْتَبَرَ بِرَبِّكَ أَنْ يُوَفِّقَكَ لِلْحَقِّ ، وَأَنْ يَثْبِتَ قَلْبَكَ عَلَى دِينِهِ ، فَإِنَّمَا الْهَدَى نُورٌ يَقْذِفُهُ اللَّهُ فِي قَلْبِ عَبْدِهِ الْمُسْلِمِ ، وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ ...

”اے اللہ کے بندے! آپ اس حلاج کے مذہب پر غور کریں، جو کہ کہ قرامطہ (غالی اور خطرناک قسم کے رافضی لوگوں) کا ایک سردار اور الحادو بے دینی کا زبردست داعی تھا۔ آپ انصاف وغیرہ جانبداری سے کام لیں، اس سے بچ جائیں اور اپنے نفس کا محاسبہ کریں۔ اگر آپ کے لیے واضح ہو جائے کہ اس شخص کے خصائل اسلام دشمن، حکومت پسند اور باطل و حق کے اختلاط کے ساتھ غلبہ حاصل کرنے کے خواہش مند شخص کے خصائل ہیں تو فوراً اس کے مذہب سے دستبردار ہو جائیے! اور اللہ نہ کرے، اگر اس صورت حال کے باوجود آپ کو وہ حق بجانب، ہدایت یافتہ اور ہدایت کنندہ نظر آئے تو اپنے اسلام کی تجدید کیجیے اور اپنے رب سے مدد مانگیے کہ وہ آپ کو حق کی توفیق دے اور آپ کے دل کو اپنے دین پر ثابت رکھے، کیونکہ ہدایت تو ایک نور ہے، جسے اللہ تعالیٰ اپنے مسلمان بندے کے دل میں جاگزیں کر دیتا ہے۔ گمراہی سے بچنے اور حق کو پانے کی قوت و طاقت صرف اللہ تعالیٰ دیتا ہے۔۔۔“

(سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۳۴۵/۱۴)

اس کے باوجود حلاج کی طرف منسوب قول أَنَا الْحَقُّ (میں ہی اللہ ہوں) کے دفاع میں دیوبندیوں کے ”حکیم الامت“ جناب اشرف علی تھانوی لکھتے ہیں:

”جیسے شجرہ طور بلا اختیار کہہ اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ کا مظہر تصرف حق سے ہو گیا، اسی طرح منصور بھی

بلا اختیار کہہ اَنَا الْحَقُّ کا مظہر تصرف حق سے ہو گیا۔“ (بوادر النوادر از تھانوی: ۳۹۸)

نیز لکھتے ہیں: ”دوسرے معنی محتمل یہ ہے کہ میں نے یہ راز ظاہر نہیں کیا، خود محبوب ہی

نے ظاہر کیا، یعنی اَنَا الْحَقُّ کے ساتھ وہی متکلم ہیں، جیسا شجرہ طور سے کلام حق اِنِّیْ اَنَا اللّٰہُ

کا ظہور ہوا۔“ (اشعار الغیور بما فی اشعار ابن منصور از تھانوی: ۱۴۳)

مزید لکھتے ہیں: ”اسی ظہور کے ایک درجہ کو تجلی بھی کہتے ہیں، جیسے شجرہ طور میں بھی تجلی تھی۔

اگر کسی انسانِ کامل میں کلام کی تجلی ہو جائے تو بعد کیا ہے؟“ (ایضاً: ۱۴۷)

جناب ظفر احمد تھانوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”اور ایک تاویل یہ بھی ہو سکتی ہے کہ اس وقت ابن منصور کی زبان کلام حق کی ترجمان تھی۔ ان کی زبان سے اسی طرح اَنَا الْحَقُّ نکلا تھا، جیسا کہ شجرہ موسیٰ سے اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِیْنَ کی آواز آئی تھی۔ ظاہر ہے کہ درخت نے اپنے کو اللہ رب العالمین نہیں کہا تھا، بلکہ اس وقت وہ کلام الہی کا ترجمان تھا۔ اسی طرح ابن منصور کے متعلق بھی خیال کیا جاسکتا ہے اور غلبہ حالات و واردات میں بارہا ایسا ہوتا ہے کہ عارف کی زبان سے اللہ تعالیٰ تکلم فرماتے ہیں، جس کو سالکین اصحاب حال سمجھ سکتے ہیں۔ پس یہ تو مسلم ہو سکتا ہے کہ ابن منصور کی زبان سے اَنَا الْحَقُّ نکلا ہو، مگر یہ مسلم نہیں کہ ابن منصور نے خود اَنَا الْحَقُّ کہا تھا۔“ (سیرت منصور حلاج از ظفر احمد تھانوی: ۵۰)

تبصرہ: یہ انتہائی گمراہ کن اور کفریہ عقیدہ ہے، جو متکلمین کی باطل تاویلات کا نتیجہ ہے۔ اہل سنت میں میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے۔ اس سے واضح طور پر یہ ثابت ہوتا ہے کہ تھانوی صاحب اور ان کے اذئاب و احباب یکے عقیدہ حلول کے قائل تھے، جو کہ کفر مض ہے۔ یہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی صریح گستاخی ہے اور سیدنا موسیٰ علیہ السلام کی بھی گستاخی ہے، نیز ان کی جہالت کا منہ بولتا ثبوت ہے، قرآن مقدس کی توہین ہے اور خالص معنوی تحریف ہے۔ ائمہ اہل سنت نے سختی سے اس کا رد کیا ہے، جیسا کہ:

① امام ابوالحسن الاشعری رحمہ اللہ (م ۳۲۴ھ) لکھتے ہیں: وزعمت الجہمیۃ کما زعمت النصارى أنّ کلمۃ اللہ تعالیٰ حواھا بطن مریم رضی اللہ عنہا وزادت الجہمیۃ علیہم ، فزعمت أنّ کلام اللہ مخلوق حلّ فی شجرة ، و کانت الشجرة حاویۃ لہ ، فلزمہم أن تكون الشجرة بذلک الکلام متکلمۃ ، و وجب علیہم أنّ مخلوقا من المخلوقین کلم موسیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ، وأنّ الشجرة قالت : یا موسیٰ اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا اَنَا فاعبدنی ، فلو کان کلام اللہ مخلوقا فی شجرة لکان المخلوق قال : یا موسیٰ اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ اَنَا فاعبدنی ، وقد قال تعالیٰ : ﴿وَلَکُنْ حَقُّ الْقَوْلِ مِنِّیْ لَا مَلٰئِئَ جَهَنَّمَ مِنَ الْجَنَّةِ وَالنَّاسِ اَجْمَعِیْنَ﴾ ، و کلام اللہ من اللہ تعالیٰ ، فلا يجوز أن یکون کلامه الذی هو منه مخلوقا فی شجرة مخلوقة ، کما

لا يجوز أن يكون علمه الذي هو منه مخلوقاً في غيره ، تعالى 'الله عن ذلك علواً كبيراً' .

”نصاری کی طرح جمی لوگوں نے بھی خیال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کلمہ کو مریم علیہا السلام نے اپنے پیٹ میں سمولیا تھا، جمی لوگوں نے اس سے بڑھ کر یہ بھی کہا کہ اللہ تعالیٰ کی کلام مخلوق تھی، جو کہ ایک درخت میں داخل ہو گئی تھی اور اس درخت نے اس کلام کو اپنے اندر سمولیا تھا۔ اس طرح جمی لوگوں پر یہ کہنا لازم آتا ہے کہ درخت ہی اس کلام کے ساتھ متکلم تھا اور سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے ایک مخلوق نے ہی کلام کی تھی اور درخت ہی نے کہا تھا کہ اے موسیٰ میں ہی الہ ہوں، میرے سوا کوئی الہ نہیں ہے، چنانچہ میری ہی عبادت کرو۔۔۔

اگر یہ اللہ تعالیٰ کی کلام درخت میں پیدا کر دی گئی تھی تو پھر مخلوق نے ہی موسیٰ علیہ السلام سے یہ کہا تھا، حالانکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿وَلَكِنْ حَقَّ الْقَوْلُ مِنِّي لَأَمْلَأَنَّ جَهَنَّمَ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ﴾ (لیکن میری بات ثابت ہو گئی ہے کہ میں جہنم کو انسانوں اور جنوں سے بھر دوں گا)، کلام اللہ، اللہ تعالیٰ ہی سے ہے، چنانچہ یہ کہنا جائز نہیں کہ وہ کلام جو اللہ کی طرف سے تھی، وہ ایک مخلوق درخت میں پیدا کر دی گئی تھی، جیسا کہ یہ کہنا جائز نہیں کہ اللہ تعالیٰ کا وہ علم، جو اسی سے ہے، وہ کسی غیر میں پیدا کر دیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ ان خرافات سے بہت بلند ہے۔“

(الابانة عن اصول الديانة لابی الحسن الاشعري : ص ٦٨)

نیز لکھتے ہیں: وقد قال الله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكْلِمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ﴾ ، فلو كان كلام الله لا يوجد إلا مخلوقاً في شيء مخلوق لم يكن لا اشتراط هذه الوجوه معنى ، لأن الكلام قد سمعه جميع الخلق ووجدوه - بزعم الجهمية - مخلوقاً في غير الله تعالى ، وهذا يوجب إسقاط مرتبة النبيين صلوات الله عليهم أجمعين .

ووجب عليهم إذا زعموا أن كلام الله لموسى خلقه في شجرة أن يكون من سمع كلام الله عز وجل من ملك أو من نبي أتى به من عند الله أفضل مرتبة من سماع الكلام من موسى ، لأنهم سمعوه من نبي ، ولم يسمعه موسى من الله عز وجل

وجلّ ، وإنّما سمعہ من شجرۃ ، وأن یزعموا أنّ الیہودی إذا سمع کلام اللہ من النبیّ علیہ الصّلاة والسّلام أفضل مرتبۃ فی هذا المعنی من موسیٰ صلی اللہ علیہ وسلّم ، لأنّ الیہودی سمعہ من نبیّ من أنبیاء اللہ ، وموسیٰ سمعہ مخلوقا فی شجرۃ ، ولو کان مخلوقا فی شجرۃ لم یکن مکلمّا لموسیٰ من وراء حجاب ، لأنّ من حضر الشّجرۃ من الجنّ والإنس قد سمعوا الکلام من ذلك المكان ، وکان سبیل موسیٰ غیرہ فی ذلك سواء فی أنّه لیس کلام اللہ لہ من وراء حجاب .

ثمّ یقال لہم : إذا زعمتم أنّ معنی أنّ اللہ عزّ وجلّ کلمّ موسیٰ : أنّه خلق کلاما کلمّہ بہ فی الشّجرۃ ، وقد خلق اللہ عندکم فی الذّراع کلاما ، لأنّ الذّراع قالت لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلّم : لا تأکلنی ، فإنی مسمومۃ ، فیلزمکم أنّ ذلك الکلام الذی سمعہ النبیّ صلی اللہ علیہ وسلّم کلام اللہ تعالیٰ ، فإن استحال أن یكون اللہ تکلمّ بذلک الکلام المخلوق فما أنکرتم من أنّه یستحیل أن یخلق اللہ عزّ وجلّ کلامہ فی شجرۃ ، لأنّ الکلام مخلوق ، لا یكون کلاما للہ ، فإن کان کلام اللہ وکان معنی أنّ اللہ تکلمّ عندکم أنّه خلق الکلام ، فیلزمکم أن یكون اللہ متکلمّا بالکلام الذی خلقہ فی الذّراع ، فإن أجابوا إلى ذلك ، قیل لہم : فاللہ تعالیٰ علی قولکم هو القائل : لا تأکلنی ، فإنی مسمومۃ ، تعالیٰ اللہ عن قولکم وافتراءکم علیہ علوا کبیرا .

”اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿وَمَا كَانَ لِبَشَرٍ أَنْ يُكَلِّمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بِإِذْنِهِ مَا يَشَاءُ﴾ (اور کسی بشر کے لیے ممکن نہیں کہ اللہ تعالیٰ اس سے کلام کرے، مگر وحی کے ذریعے یا پردے کے پیچھے سے یا وہ کوئی رسول بھیج دے، پھر اس کی طرف اپنے اذن سے جو چاہے وحی کرے)، اگر اللہ تعالیٰ کی کلام کسی مخلوق میں ہی پیدا کی ہوئی پائی جاتی تو ان قیود کے ساتھ مشروط کرنے کا کوئی معنی نہیں، کیونکہ جمی لوگوں کے بقول اسے بسا اوقات ساری مخلوقات اللہ تعالیٰ کے علاوہ کسی اور ذات میں پیدا شدہ حالت میں سن لیتی ہیں۔ یہ عقیدہ انبیائے کرام کا مقام و مرتبہ کم کرنے کا موجب بنتا ہے۔

جب وہ جہمی لوگ یہ دعویٰ کریں کہ اللہ تعالیٰ نے جو سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے کلام کی تھی، اسے ایک درخت میں پیدا کیا تھا، اس وقت ان پر یہ لازم آتا ہے کہ جن لوگوں نے اس کلام کو کسی فرشتے یا اپنی سے سنا ہو، جو اسے اللہ کے پاس سے لے کر آیا تھا، وہ کلام سننے کے اعتبار سے سیدنا موسیٰ علیہ السلام سے افضل ہوں، کیونکہ ان لوگوں نے اسے کسی نبی سے سنا ہوگا، لیکن موسیٰ علیہ السلام نے اسے اللہ عز وجل سے نہیں سنا، بلکہ ایک درخت سے سنا تھا، نیز ان جہمی لوگوں پر یہ بھی لازم آتا ہے کہ وہ یہ دعویٰ کر دیں کہ ایک یہودی جب اللہ تعالیٰ کی کلام کو اپنے نبی علیہ السلام سے سنے تو وہ اس کام میں موسیٰ علیہ السلام سے افضل ہوگا، کیونکہ یہودی نے اسے اللہ کی کسی نبی سے سنا ہوگا اور موسیٰ علیہ السلام نے اسے ایک درخت میں مخلوق ہونے کی صورت میں سنا ہوگا۔ اگر اللہ کی کلام درخت میں پیدا کر دی گئی تھی تو اللہ تعالیٰ نے پھر موسیٰ علیہ السلام سے پردے کے پیچھے سے کلام نہیں کی، کیونکہ جو بھی جن یا انسان اس جگہ حاضر ہوگا، اس نے اسی جگہ سے کلام کو سنا ہوگا۔ یوں موسیٰ علیہ السلام اور ان کے غیر کا ذریعہ ایک ہی ہوگا کہ انہوں نے کلام کو پردے کے پیچھے سے نہیں سنا۔

پھر ان جہمی لوگوں سے کہا جائے گا کہ جب تمہارا یہ دعویٰ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے موسیٰ علیہ السلام سے کلام کرنے کا مطلب یہ ہے کہ اس نے کلام کو درخت میں پیدا کیا، پھر اس کے ذریعے موسیٰ علیہ السلام سے کلام کی تو پھر اللہ تعالیٰ نے شانے کے گوشت میں بھی کلام پیدا کی ہے، کیونکہ شانے کے گوشت نے رسول اللہ ﷺ سے کہا تھا کہ مجھے نہ کھائیں، کیونکہ میں زہر آلودہ ہوں۔ چنانچہ تمہارے نزدیک یہ لازم آئے گا کہ جو کلام نبی اکرم ﷺ نے سنی تھی، وہ اللہ تعالیٰ کی کلام تھی۔۔۔ (البانہ للاشعرى: ص ۱۰۹)

② امام آجری رحمہ اللہ (م ۳۶۰ھ) لکھتے ہیں: فَإِنْ قَالَ قَائِلُ مِنْهُمْ: خَلَقَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ كَلَامًا فِي شَجَرَةٍ، وَكَلَّمَ بِهِ مُوسَى، قِيلَ: هَذَا هُوَ الْكُفْرُ، لِأَنَّهُ يَزْعُمُ أَنَّ الْكَلَامَ مَخْلُوقٌ، تَعَالَى اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ عَنْ ذَلِكَ، وَيَزْعُمُ أَنَّ مَخْلُوقًا يَدْعَى الرَّبَّ بِيَسَاءٍ، وَهَذَا مِنْ أَقْبَحِ الْقَوْلِ وَأَسْمَجِهِ، وَقِيلَ لَهُ: يَا مُلْحِدُ! هَلْ يَجُوزُ لغيرِ اللَّهِ أَنْ يَقُولَ: إِنَّنِي أَنَا اللَّهُ؟ نَعُوذُ بِاللَّهِ أَنْ يَقُولَ قَائِلُ هَذَا مُسْلِمًا، هَذَا كَافِرٌ، يَسْتَتَابُ، فَإِنْ تَابَ وَرَجَعَ عَنْ مَذْهَبِهِ السَّوِّءِ وَإِلَّا قَتَلَهُ الْإِمَامُ، فَإِنْ لَمْ يَقْتُلْهُ الْإِمَامُ وَلَمْ يَسْتَتَبْهُ وَعِلْمُ مَنْهُ أَنَّ هَذَا مَذْهَبَهُ هَجَرَ، وَلَمْ يَكَلِّمْ، وَلَمْ يَسَلِّمْ عَلَيْهِ، وَلَمْ يَصَلِّ خَلْفَهُ، وَلَمْ تَقْبَلْ شَهَادَتَهُ،

ولم يزوجه المسلم كريمة ... ”اگر ان جہمیوں میں سے کوئی کہے کہ اللہ تعالیٰ نے درخت میں کلام کو پیدا کیا تھا اور اس کے ذریعے موسیٰ علیہ السلام سے کلام کی تھی تو اسے کہا جائے گا، یہی کفر ہے، کیونکہ ان کا دعویٰ ہے کہ کلام الہی مخلوق ہے۔ اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے۔ وہ شخص یہ گمان کرتا ہے کہ مخلوق ربوبیت کا دعویٰ کر رہی ہے۔ یہ سب سے قبیح اور بدترین قول ہے، اس سے مزید کہا جائے گا، اے ملحدو بے دین شخص! کیا غیر اللہ کے لیے یہ کہنا جائز ہے کہ میں ہی اللہ ہوں؟ ہم اللہ کی پناہ میں آتے ہیں کہ ایسا کہنے والا مسلمان ہو! یہ تو کافر ہے، اس سے توبہ کروائی جائے گی، اگر وہ توبہ کر لے اور اپنے برے مذہب سے لوٹ آئے تو ٹھیک ورنہ حاکم وقت اسے قتل کر دے۔ اگر وقت کا حکمران اسے قتل نہیں کرتا اور اس سے توبہ نہیں کروائی جاتی اور اس کا مذہب معلوم ہو جاتا ہے تو اسے چھوڑ دیا جائے گا، اس سے کلام نہیں کی جائے گی، اس پر سلام بھی نہیں کہا جائے گا، نہ ہی اسے کی اقتدا میں نماز پڑھی جائے گی، نہ ہی اس کی گواہی قبول کی جائے گی، نہ ہی اس سے کوئی مسلمان اپنی بیٹی کی شادی کرے گا۔“

(الشريعة للأجری : ۳۱۳)

③ حافظ بیہقی رحمہ اللہ (م ۴۵۸ھ) لکھتے ہیں: فلو كان كلام الله لا

يوجد إلا مخلوقا في شيء مخلوق لم يكن لا شترط هذه الوجوه معنى ، لا استواء جميع الخلق في سماعه من غير الله ووجودهم ذلك عند الجهمية مخلوقا في غير الله ، وهذا يوجب إسقاط مرتبة النبيين صلوات الله عليهم أجمعين ، ويجب عليهم إذا زعموا أن كلام الله لموسى خلقه في شجرة ، أن يكون من سمع كلام الله من ملك أو من نبي أتاه به من عند الله أفضل مرتبة في سماع الكلام من موسى ، لأنهم سمعوه من نبي ، ولم يسمعه موسى عليه السلام من الله ، وإنما سمعه من شجرة ، وأن يزعموا أن اليهود إذ سمعت كلام الله من موسى نبي الله أفضل مرتبة في هذا المعنى من موسى بن عمران صلى الله عليه وعلى نبينا وسلم ، لأن اليهود سمعته من من نبي من الأنبياء وموسى صلى الله عليه وعلى نبينا وسلم سمعه مخلوقا في شجرة ، ولو كان مخلوقا في شجرة لم يكن الله عز وجل مكلما لموسى من وراء حجاب ، ولأن كلام الله عز وجل لموسى عليه السلام لو كان مخلوقا في شجرة

كما زعموا لزمهم أن تكون الشجرة بذلك الكلام متكلمة ، ووجب عليهم أن مخلوقا من المخلوقين كلم موسى وقال له : إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني ، وهذا ظاهر الفساد ... ” اگر اللہ تعالیٰ کا کلام صرف کسی مخلوق چیز میں مخلوق ہو کر ہی پایا جائے تو ان قیود میں سے کسی کی شرط لگانے کا کوئی معنی نہیں ، کیونکہ تمام مخلوق اس کو غیر اللہ سے سننے میں برابر ہے اور یہ جہی لوگوں کے ہاں غیر اللہ میں پیدا شدہ ہے۔ یہ چیز انبیاء کے مقام و مرتبہ کو کم کرنے کا سبب بنتی ہے۔ جب وہ یہ دعویٰ کریں کہ اللہ تعالیٰ کی موسیٰ علیہ السلام سے کلام ایک درخت میں پیدا کی گئی تھی تو ان پر لازم آتا ہے کہ جن لوگوں نے اس کلام کو کسی فرشتے یا نبی سے سنا ہے ، جو اسے اللہ کی طرف سے لے کر آیا تھا ، وہ لوگ اس کلام کو سننے میں موسیٰ علیہ السلام سے بہتر و افضل ہیں ، کیونکہ انہوں نے تو اس کلام کو کسی نبی سے سنا ہے ، جبکہ موسیٰ علیہ السلام نے اس کلام کو اللہ تعالیٰ سے نہیں سنا ، بلکہ ایک درخت سے سنا ہے ، نیز ان پر لازم آتا ہے کہ وہ یہ دعویٰ کریں کہ یہودی جب اللہ کی کلام کو اللہ کے نبی موسیٰ علیہ السلام سے سنتے تھے تو وہ اس سننے میں موسیٰ بن عمران علیہ السلام سے افضل تھے ، کیونکہ یہودیوں نے اسے اللہ کے نبیوں میں سے ایک نبی موسیٰ علیہ السلام سے سنا تھا ، جبکہ موسیٰ علیہ السلام نے اسے ایک مخلوق درخت سے سنا تھا۔

اگر یہ کلام ایک درخت میں پیدا گیا ہوتا تو اللہ تعالیٰ پر دے کے پیچھے سے موسیٰ علیہ السلام سے کلام نہیں کر رہا تھا ، بلکہ اس صورت میں تو ان پر یہ کہنا لازم آتا ہے کہ وہ درخت موسیٰ علیہ السلام سے کلام کر رہا تھا اور یوں لازم آتا ہے کہ مخلوق میں سے ایک مخلوق نے موسیٰ علیہ السلام سے کلام کی تھی اور انہیں کہا تھا کہ میں ہی اللہ ہوں ، میری عبادت کرو اور یہ واضح طور پر فاسد بات ہے۔۔۔“ (الاعتقاد للبيهقي : ۹۷-۹۸)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ (۶۶۱-۷۲۸ھ) لکھتے ہیں : ومن قال إنه بنفسه لم يناد ، ولكن خلق نداء في شجرة أو غيرها لزم أن تكون الشجرة هي القائلة : إني أنا الله ، وليس هذا كقول الناس : نادى الأمير ، إذ أمر مناديا ، فإن المنادى عن الأمير يقول : أمر الأمير بكذا ورسم السلطان بكذا ، لا يقول : أنا أمرتكم ، ولو قال ذلك لأهانته الناس ، والمنادى قال لموسى : إني أنا الله لا إله إلا أنا فاعبدني ، إني أنا الله رب العالمين ، وهذا لا يجوز أن يقوله ملك إلا إذا بلغه عن الله كما نقرأ نحن القرآن ، والملك إذا أمره الله بالنداء قال ، كما ثبت في الصحيح عن النبي

صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ : ((إِذَا أَحَبَّ اللّٰهُ عَبْدًا نَادَى جِبْرِيلَ : إِنِّي أَحَبُّ فَلَانَا فَأَحَبَّهُ ، ثُمَّ ينادى جِبْرِيلُ فِي السَّمَاءِ : إِنَّ اللّٰهُ يَحِبُّ فَلَانَا فَأَحْبُوهُ ...)) فجبريل إذا نادى فِي السَّمَاءِ قَالَ : إِنَّ اللّٰهُ يَحِبُّ فَلَانَا ، فَأَحْبُوهُ ، واللّٰهُ إِذَا نَادَى جِبْرِيلَ يَقُولُ : يَا جِبْرِيلُ ! إِنِّي أَحَبُّ فَلَانَا ، وَلِهَذَا نَادَتْ الْمَلَكَةُ زَكْرِيَّا ، قَالَ تَعَالَى : ﴿ فَادْتُهُ الْمَلَكَةُ وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي الْمِحْرَابِ أَنَّ اللّٰهُ يُشْرِكُ بِحَبِيبِي ... ﴾ ، وَقَالَ : ﴿ وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللّٰهُ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ الْعَالَمِينَ ﴾ ، وَلَا يَجُوزُ قَطُّ لِمَخْلُوقٍ أَنْ يَقُولَ : مَنْ يَدْعُونِي فَأَسْتَجِيبَ لَهُ ، مَنْ يَسْأَلُنِي فَأَعْطِيهِ ، مَنْ يَسْتَغْفِرُنِي فَأَغْفِرَ لَهُ ، واللّٰهُ تَعَالَى إِذَا خَلَقَ صِفَةً فِي مَحَلٍّ كَانَ الْمَحَلُّ مُتَصِفًا بِهَا ، فَإِذَا خَلَقَ فِي مَحَلٍّ عِلْمًا أَوْ قُدْرَةً أَوْ حَيَاةً أَوْ حَرَكَةً أَوْ لَوْنًا أَوْ سَمْعًا أَوْ بَصْرًا كَانَ ذَلِكَ الْمَحَلُّ هُوَ الْعَالَمُ بِهِ الْقَادِرُ الْمُتَحَرِّكُ الْحَيُّ الْمُتَلَوِّنُ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ، فَإِنَّ الرَّبَّ لَا يَتَصِفُ بِمَا يَخْلُقُهُ فِي مَخْلُوقَاتِهِ ، وَإِنَّمَا يَتَصِفُ بِصِفَاتِهِ الْقَائِمَةِ بِهِ ، بَلْ كُلُّ مُوصُوفٍ لَا يُوَصَفُ إِلَّا بِمَا يَقُومُ بِهِ ، لَا بِمَا يَقُومُ بغيرِهِ وَلَمْ يَقُمْ بِهِ ، فَلَوْ كَانَ النَّدَاءُ مَخْلُوقًا فِي شَجَرَةٍ لَكَانَتْ هِيَ الْقَائِلَةُ : إِنِّي أَنَا اللّٰهُ ، وَإِذَا كَانَ مَا خَلَقَهُ الرَّبُّ فِي غَيْرِهِ كَلَامًا لَهُ ، وَلَيْسَ لَهُ كَلَامٌ إِلَّا مَا خَلَقَهُ لَزِمَ أَنْ يَكُونَ إِنِطَاقُهُ لِأَعْضَاءِ الْإِنْسَانِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ كَلَامًا لَهُ ، وَتَسْبِيحُ الْحَصَى وَتَسْلِيمُ الْحَجَرِ عَلَى الرَّسُولِ كَلَامٌ لَهُ ، بَلْ يَلْزِمُ أَنْ يَكُونَ كُلُّ كَلَامٍ فِي الْوُجُودِ كَلَامُهُ ، لِأَنَّهُ قَدْ ثَبَتَ أَنَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ ، وَهَكَذَا طُرِدَ قَوْلُ الْحُلُولِيَّةِ الْإِتِّحَادِيَّةِ كَابِنِ عَرَبِيٍّ ، فَإِنَّهُ قَالَ : وَكُلُّ كَلَامٍ فِي الْوُجُودِ كَلَامُهُ ، سِوَاءَ عَلَيْنَا نَشْرُهُ وَنِظَامُهُ ...

”جو شخص یہ کہے کہ (موسیٰ علیہ السلام کو) خود اللہ تعالیٰ نے نہیں پکارا تھا، بلکہ درخت وغیرہ میں پکار پیدا کر دی تھی، اس کو لازم آئے گا کہ یہ درخت ہی کہنے والا تھا کہ میں ہی اللہ ہوں، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ یہ اس طرح نہیں جیسے لوگ کہتے کہ امیر نے آواز لگائی ہے، جب وہ کسی منادی کرنے والے کو بھیجے، کیونکہ امیر کی طرف سے منادی کرنے والا کہتا ہے کہ امیر نے یہ حکم دیا ہے اور بادشاہ نے یہ قانون لاگو کیا ہے۔ وہ یہ نہیں کہتا کہ میں تمہیں حکم دے رہا ہوں۔ اگر وہ ایسا کرے گا تو لوگ اس کی بے عزتی

کریں گے۔ پکارنے والے نے موسیٰ علیہ السلام سے کہا تھا کہ میں ہی اللہ ہوں، لہذا میری ہی عبادت کرو، میں ہی اللہ رب العالمین ہوں۔ ایسا تو کسی فرشتے کے لیے بھی جائز نہیں ہوتا، جب وہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے کوئی پیغام پہنچا رہا ہو، جیسا کہ ہم قرآن کریم میں پڑھتے ہیں۔ جب اللہ تعالیٰ فرشتے کو نداء کا حکم دیتا ہے، جیسا کہ صحیح بخاری میں ثابت ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے سے محبت کرتا ہے تو جبریل کو فرماتا ہے کہ میں فلاں آدمی سے محبت کرتا ہوں، تو بھی اس سے محبت کر، پھر جبریل آسمانوں میں نداء لگاتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فلاں آدمی سے محبت کرتا ہے، تم سب اس سے محبت کرو۔ اب جبریل جب آسمانوں میں نداء لگاتا ہے تو کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فلاں آدمی سے محبت کرتا ہے، تم بھی اس سے محبت کرو اور اللہ تعالیٰ جب جبریل کو بلاتا ہے تو فرماتا ہے، اے جبریل! میں فلاں آدمی سے محبت کرتا ہوں۔ اسی لیے جب فرشتوں نے زکریا علیہ السلام کو پکارا تھا تو فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿فَنَادَتْهُ الْمَلَائِكَةُ وَهُوَ قَائِمٌ يُصَلِّي فِي الْمِحْرَابِ أَنَّ اللَّهَ يُبَشِّرُكَ بِيَحْيَىٰ...﴾ (ان کو فرشتوں نے پکارا اس حال میں کہ وہ کھڑے محراب میں نماز ادا کر رہے تھے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو یحییٰ کی خوشخبری دیتے ہیں)، نیز فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَىٰ نِسَاءِ الْعَالَمِينَ﴾ (اور جب فرشتوں نے کہا، اے مریم! بے شک اللہ تعالیٰ نے تجھے چن لیا ہے اور پاک کر دیا ہے اور تجھے تمام جہانوں کی عورتوں پر چن لیا ہے)۔ کسی مخلوق کے لیے قطعاً جائز نہیں ہے کہ وہ کہے کہ میں ہی اللہ رب العالمین ہوں، نہ ہی کوئی مخلوق یہ کہہ سکتی ہے کہ کون ہے جو مجھے پکارے تو میں اس کی دعا کو قبول کروں، کون ہے جو مجھ سے سوال کرے تو میں اس کو عطا کروں، کون ہے جو مجھ سے معافی مانگے تو میں اس کو معاف کر دوں؟ جب اللہ تعالیٰ کسی جگہ میں کسی صفت کو پیدا کرتا ہے تو وہی جگہ اس صفت کے ساتھ موصوف ہوتی ہے، چنانچہ جب اللہ تعالیٰ کسی میں علم، قدرت، زندگی، حرکت، رنگ، سمع یا بصر پیدا کرتا ہے تو وہی (جس میں یہ صفت پیدا کی گئی ہوتی ہے) اس کا عالم، اس کی قدرت رکھنے والا، متحرک، زندہ، رنگ دار، سمیع اور بصیر ہوتا ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ اس چیز کے ساتھ متصف نہیں ہوتا، جسے وہ اپنی کسی مخلوق میں پیدا کر دیتا ہے، وہ صرف انہی صفات کے ساتھ متصف ہوتا ہے، جو اسی میں قائم ہوتی ہیں، کسی دوسرے میں قائم نہیں ہوتیں، لہذا اگر نداء درخت میں پیدا کر دی گئی تھی تو وہی درخت یہ کہہ رہا تھا کہ میں ہی اللہ ہوں۔ اگر وہ کلام جسے اللہ تعالیٰ اپنے غیر

میں پیدا کر دے، اسی کی کلام ہو تو لازم آئے گا کہ روز قیامت اللہ تعالیٰ کا انسان کے اعضاء کو بلوانا اللہ ہی کی کلام ہو، کنکریوں کا تسبیح کرنا بھی اللہ کی کلام ہو اور پتھر کا رسول کریم ﷺ پر سلام کرنا بھی اللہ ہی کی کلام ہو، بلکہ یہ بھی لازم آئے گا کہ کائنات میں ہر کلام اللہ تعالیٰ ہی کی ہو، کیونکہ یہ بات ثابت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہی ہر چیز کو پیدا کیا ہے۔ حلول واتحاد کے قائلین، جیسے ابن عربی ہے، ان کا یہی قول ہے، اس کا کہنا ہے کہ کائنات میں ہر کلام اسی اللہ ہی کی کلام ہے، خواہ وہ نثر ہو یا نظم۔۔۔“

(منہاج السنة لابن تیمیہ : ۲/۲۱۹)

امام ابن ابی العز الحنفی (م ۷۹۲ھ) لکھتے ہیں: وما أفسد استدلالهم بقوله تعالى ﴿ نُوْدِيْ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِي الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ ... ﴾ عَلَى أَنَّ الْكَلَامَ خَلَقَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي الشَّجَرَةِ ، فَسَمِعَهُ مُوسَى مِنْهَا ! وَعُمَوَا عَمَّا قَبْلَ هَذِهِ الْكَلِمَةِ وَمَا بَعْدَهَا ، فَإِنَّ اللَّهَ قَالَ : ﴿ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ الْأَيْمَنِ ... ﴾ ، النَّدَاءُ هُوَ الْكَلَامُ مِنْ بَعْدِ ، فَسَمِعَ مُوسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ النَّدَاءَ مِنْ حَافَةِ الْوَادِي ، ثُمَّ قَالَ : ﴿ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ ﴾ أَيَّ أَنَّ النَّدَاءَ كَانَ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنْ عِنْدِ الشَّجَرَةِ ، كَمَا يَقُولُ سَمِعْتُ كَلَامَ زَيْدٍ مِنَ الْبَيْتِ ، يَكُونُ مِنَ الْبَيْتِ لَا بِنَدَاءِ الْغَايَةِ ، لَا أَنَّ الْبَيْتَ هُوَ الْمَتَكَلِّمُ ! وَلَوْ كَانَ الْكَلَامُ مَخْلُوقًا فِي الشَّجَرَةِ لَكَانَتِ الشَّجَرَةُ هِيَ الْقَائِلَةُ : ﴿ يَا مُوسَى إِنِّي أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ﴾ ، وَهَلْ قَالَ : إِنِّي أَنَا اللَّهُ رَبُّ الْعَالَمِينَ ، غَيْرَ رَبِّ الْعَالَمِينَ ؟ وَلَوْ كَانَ هَذَا الْكَلَامُ بَدَأَ مِنْ غَيْرِ اللَّهِ لَكَانَ قَوْلُ فِرْعَوْنَ : أَنَا رَبُّكُمْ الْأَعْلَى صَدَقًا إِذْ كُلٌّ مِنْ كَلَامِينَ عِنْدَهُمْ مَخْلُوقٌ قَدْ قَالَهُ غَيْرُ اللَّهِ ! وَقَدْ فَرَّقُوا بَيْنَ الْكَلَامِينَ عَلَى أَصُولِهِمُ الْفَاسِدَةِ : أَنَّ ذَاكَ كَلَامَ اللَّهِ خَلَقَهُ اللَّهُ فِي الشَّجَرَةِ ، وَهَذَا كَلَامَ خَلْقِهِ فِرْعَوْنَ ! فَحَرِّفُوا وَبَدَّلُوا وَاعْتَقَدُوا خَالِقًا غَيْرَ اللَّهِ ...

”ان (جہمی لوگوں کا) اس فرمان باری تعالیٰ: ﴿ نُوْدِيْ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِي الْأَيْمَنِ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ ... ﴾ سے اس بات پر استدلال کتنا فاسد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کلام کو درخت میں پیدا کیا، پھر موسیٰ علیہ السلام نے اس سے سنا، وہ اس فرمان باری تعالیٰ کے ماقبل اور مابعد سے اندھے بن گئے ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: ﴿ فَلَمَّا أَتَاهَا نُودِيَ مِنْ شَاطِئِ الْوَادِ

الْأَيْمَن... ﴿﴾ نداء تو دور سے کلام کرنے کو کہتے ہیں اور موسیٰ علیہ السلام نے کلام کو وادی کے اندر سے سنا تھا، پھر فرمان ہوا: ﴿﴾ فِي الْبُقْعَةِ الْمُبَارَكَةِ مِنَ الشَّجَرَةِ ﴿﴾ یعنی نداء بقعہ مبارکہ میں درخت کے پاس سے تھی، جیسا کہ کوئی آدمی کہتا ہے کہ میں نے زید کی کلام کو گھر سے سنا، گھر سے کالفاظ ابتداء غایت کے لیے ہوتا ہے، یہ نہیں کہ گھر کلام کر رہا تھا۔ اگر یہ کلام مخلوق ہوتی اور درخت میں پیدا کی گئی ہوتی تو درخت ہی یہ کہنے والا ہوتا کہ اے موسیٰ میں ہی رب العالمین ہوں۔ کیا رب العالمین کے علاوہ کسی اور نے کہا تھا کہ میں رب العالمین ہوں؟ اگر یہ کلام غیر اللہ سے ظاہر ہوئی تھی تو پھر فرعون کا یہ کہنا سچ تھا کہ میں تمہارا سب سے بڑا رب ہوں! کیونکہ دونوں کلام میں جہمیوں کے ہاں مخلوق ہیں اور دونوں کا قائل غیر اللہ ہے، لیکن انہوں نے اپنے فاسد اصولوں کے مطابق ان دونوں کلاموں میں فرق کیا ہے کہ وہ اللہ کی کلام تھی، جسے اس نے درخت میں پیدا کیا تھا اور یہ وہ کلام تھی، جسے فرعون نے پیدا کیا تھا! انہوں نے تحریف و تبدل سے کام لیا ہے اور یہ اعتقاد رکھا ہے کہ اللہ کے علاوہ بھی کوئی خالق ہے۔۔۔“

(شرح العقيدة الواسطية: ۱۷۴-۱۷۵)

تنبیہ: سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے ہیں:

رَأَيْتُ الشَّجَرَةَ الَّتِي نَادَىٰ مِنْهَا مُوسَىٰ عَلَيْهِ السَّلَامُ، سَمَرَةً خَضِرَاءَ...
”میں نے اس درخت کو دیکھا ہے، جس سے موسیٰ علیہ السلام کو آواز دی گئی تھی، وہ سرسبز تھا۔“

(تفسير ابن جرير: ۵۷۳/۸۹)

تبصرہ: اس قول کی سند سخت ”ضعیف“ ہے، کیونکہ:

① اس کا راوی سفیان بن کعب جمہور کے نزدیک ”ضعیف“ ہے۔ ② امام ابو معاویہ ”مذلس“ ہیں۔ ③ امام اعمش بھی ”مذلس“ ہیں۔ اور یہ دونوں امام ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں۔ ④ ابو عبیدہ نے اپنے باپ سے نہیں سنا، جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:
فَإِنَّ عِنْدَ الْكَثَرِ لَمْ يَسْمَعْ مِنْ أَبِيهِ... ”جمہور کے نزدیک اس (ابو عبیدہ) نے اپنے

والد (سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ) سے سماع نہیں کیا۔“ (موافقة الخبر الخبر لابن حجر: ۱/۳۶۴)

لہذا حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (تفسير ابن كثير: ۱۷/۵) کا اس کے بارے میں اسنادہ مقارب کہنا صحیح نہیں۔